

Detail hodnocení

Název projektu	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež v Předlicích v Ústí nad Labem - NADĚJE Litoměřice
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006160

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	8. 12. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Záměrem projektu je vytvořit nové NZDM v SVL Předlice v Ústí nad Labem, kdy žadatel dokládá potřebu vzniku této nové služby vyjádřením obce a také své zkušenosti práce s CS. I přes tento přínosný záměr žadatele, projektová žádost vykazuje zásadní nedostatky. V projektové žádosti převažují slabé stránky: Popis situace v SVL Předlice není opřen o ověřitelné zdroje. Cíle projektu nejsou formulovány v souladu s metodou SMART. Hl. cíl projektu je formulován obecně a dílčí cíle jsou formulovány jako indikátory /např. počty podpořených osob/. Nejsou stanovena kritéria/metody pro ověření dosažení cílů. Není popsáno, v jaké výši úvazku se budou na realizaci KA podílet členové RT. S výjimkou KA4 není u ostatních KA projektu stanovena jejich časová/hodinová dotace. Popis všech klíčových aktivit (KA1-KA4) vykazuje zásadní nedostatky. Je zpracován velmi obecně, jako výčet dílčích činností (v bodech), které ale nejsou blíže popsány.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel předložil projekt, který se soustředí na řešení problematiky sociálně vyloučených lokalit v Ústí nad Labem, části Předlice a navazuje na Strategii prevence kriminality Ústeckého kraje. Problém, který v žádosti rozvíjí, není v kontextu jím uvedených informací však přesvědčivý a popis je na mnoha místech problematický. V žádosti se objevují velmi obecné teze a velmi obecný popis jevů sociálního vyloučení bez opory v literatuře, statistikách, datech i výzkumech i nepodložená tvrzení (např. že návyky rodičů a pečujících predisponují k podobnému životnímu stylu). Žadatel uvádí výčet problémů, kterým čelí obyvatelé SVL Předlice (z obou částí Nové/Staré Předlice). Jako problém žadatel uvádí chybějící vnitřní motivaci CS ke změně svého životního stylu, problematickou kombinaci u matek péče o dítě a zaměstnání nebo zvyšující se míru výskytu soc. patologických jevů v lokalitě – např. záškoláctví, gamblerství, požívání alkoholu a dalších návykových látek. Text k popisu problému neobsahuje informace, zdali a jakým způsobem byl problém v SVL Předlice řešen a případně také s jakými výsledky. V popisu příčin problémů žadatel sice uvádí, že výzkumy průřezově uvádí nízkou úroveň vzdělání v SVL, odkazy na dané výzkumy, o které by bylo možné se opřít, zde ale uvedeny nejsou. Žadatel dokládá vyjádření obce k potřebnosti soc. služby (NZDM) v regionu, přičemž je odkázáno na 7. Komunitní plán péče ORP Ústecko na roky 2023- 2026 a cíl 5.3. Nové sociální služby a Opatření 5.1.2. Zajištění nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. Naproti tomu specifický popis je doplněn ve Vstupní analýze. Tam se již nachází konkrétní a specifické informace jak o lokalitě, tak i o cílové skupině. I zde jsou však nepodložená a zavádějící tvrzení typu "morálka dětí je tristní" nebo tvrzení rozvíjející výhodnost strategie života na sociálních dávkách. Žadatel ve Vstupní analýze uvádí, že naprostá většina obyvatel v SVL pobírá dávky HN, ani zde ale zjištění není opřeno o údaje z Úřadu práce. CS v lokalitě Předlice žadatel dělí do 2 skupin:	Ano

									děti z Nových Předlic a děti z tzv. „Starých Předlic“. Kdy žadatel upozorňuje na vyhrocené vztahy mezi nimi. Ve Vstupní analýze ale nejsou uvedeny informace k odhadu počtu dětí z obou těchto skupin. Ani příčiny nejsou zpracovány dostatečně – žadatel zmiňuje zejména 2 hlavní příčiny – jak sám zmiňuje "cykly" - vyčlenění z formálního vzdělávání a absence bezpečného prostředí. Tyto příčiny jsou objektivně relevantní, ale analýza zcela opomíjí systémové nedostatky typu nedostupné bydlení, nízké rodičovské kompetence, nízké kvalifikace osob žijících v sociálním vyloučení a z toho pramenící nízké příjmy a život v chudobě a zejména kultura chudoby. Ani žadatelem vyjmenované příčiny nejsou doloženy výzkumy, studiemi nebo jakoukoliv jinou relevantní literaturou. Popisu problému nepřispívá ani nejasně vymezená primární CS – v žádosti si ji žadatel vymezuje jako děti a mladé lidi od 6 do 26, jejich charakteristika je popsána zejména prostřednictvím obecných problémů, kterými trpí. Chybí základní demografické a statistické údaje. V příloze Vstupní analýza se poté objevuje informace, že v lokalitách žije 80 % Romů. Toto ale není reflektováno ani v kontextu druhé CS osoby žijící v SVL. Sekundární CS Poskytovatelé služeb je jen technicky vymezena.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl projektu není formulován v souladu s metodou SMART. Není z něj zřejmé, jaké změny má být díky realizace projektu dosaženo. Je formulován obecně, kdy je uvedeno, že cílem je: „umožnit dětem realizaci nápadů a vizí“ nebo „zajištění jejich fyzické, psychické, sociální a právní pohody“. Dílčí cíle projektu jsou formulovány spíše jako výstupy/ indikátory projektu, kdy je např. uvedeno, že konkrétním cílem projektu A) je podpořit 60 dětí a mladistvých v lokalitě po dobu realizace projektu. Stejná výhrada směřuje i k formulaci cíle B). Cíl C) je formulován na úrovni aktivity – „doprovázet 6 osob do školy“. U tohoto cíle je sice uveden záměr „omezit skryté záškoláctví a podpořit řádné odchody ze škol“, není zde ale uvedena cílová hodnota /indikátor/, na základě které, bude moci být vyhodnoceno, že k omezení záškoláctví došlo. Problematické rovněž je, že žadatel plánuje vyhodnotit úspěšnost projektu až po ukončení realizace. Vzhledem k nedostatečnému popisu problému a jeho příčin i cílů není funkční intervenční logika projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Vzhledem k nastavení cílů není ani nastavení kritérií ověření dosažení cílů uspokojivé, dopad projektu na CS je uveden velmi vágně. V Popisu projektu, žadatel uvádí, že „prostřednictvím aktivit a	Ano

									sociálních či psychosociálních pohovorů budou moci děti získat nový náhled na svůj život, definovat své cíle do budoucna, a být motivovány k dokončení vzdělání.“ V projektové žádosti (v žádné její části) není ale uvedeno, jakým způsobem bude ověřeno, že děti nový náhled na svůj život získaly, nebo jsou motivovány k dokončení studia. Kritéria na základě, kterých bude možné ověřit dosažení plánovaných cílů, uvedena nejsou. U dílčích cílů projektu je pouze uvedeno, že plnění cílů bude reflektováno průběžně v rámci monitorovacích zpráv, a že splnění cílů bude ověřeno po skončení realizace projektu koordinátorem a vedoucím služby. Není proto zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. Metoda pro ověření dosažení cílů projektu není také uvedena.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	I nastavení realizačního týmu vykazuje nedostatky. V první řadě zcela chybí popis kapacit a konkrétních výstupů KA či počtu intervencí, ze kterých by bylo patrné vytížení členů realizačního týmu. Dále nejsou zcela jasné překryvy pozice Koordinátor a Vedoucí služby. Problematické je i nastavení KA1 – přípravné fáze – během které plánuje žadatel realizovat nezpůsobilé aktivity – jednak metodické práce, jednak aktivity bez účasti CS. V případě podpory projektu by bylo nutné tuto KA a náklady na ni navázané z podpory vyjmout. Jelikož v popisu realizace KA projektu /KA2, KA3/ není přesně uvedeno v jaké výši úvazku se budou na jejich realizaci jednotliví pracovníci podílet, lze obtížně posoudit efektivitu nastavení rozpočtu projektu. Pro KA2 a KA3 není stanovena časová/hodinová dotace, chybí zde přesný popis pracovní činnosti jednotlivých členů RT při zajištění dílčích činností v rámci KA2 a KA3. Např. u KA2 není nastavena hodinová dotace pro: získávání klientů, přímou podporu klientů nebo metodickou podporu. Z popisu KA2 a KA3 není vůbec zřejmé, proč by do jejich realizace měli být zapojeni 3 sociální pracovníci na 1,0 úvazek. Nedostatečně je zpracován i popis pracovní činnosti u dalších členů RT při zajištění KA projektu. Navržené mzdové ohodnocení členů RT odpovídá obvyklým cenám mezd/platů OPZ+. Vzhledem k nedostatečným informacím není krácení vyčísleno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavení indikátorů vykazuje nedostatky. Nastavení cílové hodnoty indikátoru 670 102 – využívání podpořených služeb, kdy žadatel uvádí, že za 1 rok realizace projektu bude podpořeno 20 osob pod 40 hod /40 osob za projekt celkem/ není adekvátní s ohledem na plánovaný počet pracovníků – 3 sociální pracovníci v NZDM (na 1,0	Ano

									úvazek), vedoucí NZDM (0,5 úvazek) a také s ohledem na plánované klíčové/dílčí aktivity, které žadatel zamýšlí v projektu realizovat. Cílová hodnota indikátoru 670 102 – 40 podpořených osob, neodpovídá informaci, kterou žadatel uvádí v dílčím cíli A) kdy je zmíněno, že bude podpořeno 60 dětí a mladistvých. Dále chybí i popis ověření naplnění indikátoru. Stejný problém se objevuje i u nastavení indikátoru 600 000. S ohledem na nedostatečný popis realizace KA2 Poskytování sociální služby NZDM a KA3 –Podpora ohrožených rodin s dětmi, kdy absentují informace o tom, jak nová soc. služba NZDM bude fungovat, jaká bude její plánovaná kapacita/otevírací doba, je obtížné posoudit, jakým způsobem žadatel stanovil cílovou hodnotu u indikátoru 600 000 – celkový počet účastníků – osob, které získají podporu nad 40 hod. v průběhu projektu. U indikátoru je uvedeno že za 1 rok realizace projektu bude podpořeno 10 osob. Cílová hodnota indikátoru – 670 103 – Kapacita podpořených služeb – personál – 3,250 /úvazků/ je nadhodnocena s ohledem na plánovaný počet podpořených osob /30 osob ročně/.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Velmi problematickou stránkou projektu je zapojení CS. Ačkoli žadatel na obecní úrovni prokazuje detailní znalost lokality Předlice, ve svých popisech o primární CS se opakovaně vyjadřuje zavádějícím způsobem (např. že je pro CS, resp. jejich rodiče vzhledem ke svému přístupu k celoživotnímu vzdělávání pro ně obtížné nalézt kvalifikovanou práci či další výroky výše uvedené), ze které je patrná neznalost problematiky mechanismů sociálního vyloučení a kultury chudoby i nerespekt k problémům zejména romské menšiny. Zároveň nijak nezmínil, ani nedoložil zájem CS na projektu participovat nad obecnou potřebnost nízkoprahových zařízení. Je tak vysokým rizikem, jak s tímto přístupem bude v realizaci žadatel úspěšný. Oslovovat CS totiž plánuje až během realizace projektu. Ve Vstupní analýze také dokládá, že v lokalitě působí již jiný poskytovatel sociální služby a provozuje zde rovněž NZDM. V žádosti rovněž chybí i informace o CS rodiče, kteří jsou CS KA3. U sekundární CS rovněž chybí podrobnější popis motivací, lze ale očekávat, že když se jedná o zaměstnance žadatele, toto bude vhodně ošetřeno.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Nastavení KA je velmi technické a chybí tak klíčové informace o tom, jakým způsobem bude žadatel projekt realizovat. Jak je zmíněno u kritéria 3.1, problematické je nastavení KA1 a v případě potřeby je nutné tuto KA z realizace vyjmout. Popis KA2 a 3 je velmi stručný, nerozvádí zmíněné informace a metody práce, které jsou v podstatě	Ano

									<p>jen výčtem. Primární CS, která je uvedena v projektové žádosti uvedena, jsou děti a mládež ve věku 6-26 let, není proto jasné, proč je do projektu zařazena KA3 Podpora ohrožených rodin s dětmi. V rámci této aktivity jsou např. uvedeny besedy pro rodiny nebo aktivity pro zapojení rodičů. Rodiny s dětmi ale v projektové žádosti nejsou zahrnuty do CS. Popis všech klíčových aktivit (KA1-KA4) vykazuje zásadní nedostatky. Je zpracován velmi obecně, jako výčet dílčích činností (v bodech), které ale nejsou blíže popsány. Např. v KA2 poskytování sociální služby NZDM je v bodě 2 uvedena přímá podpora klientů – u které je uvedeno mapování potřeb, zajištění podmínek pro společensky přijatelné volnočasové aktivity, nácvik dovedností, zprostředkování odborné pomoci pro děti aj. Vůbec zde ale není uvedeno, v jakém rozsahu tyto jednotlivé činnosti budou realizovány a kým. Pro žádnou z dílčích činností v rámci KA2 a KA3 není stanovena časová/hodinová dotace. Není také jasné, jak přesně bude nastavena průběžná metodická podpora a kým, nebo v jakém intervalu budou realizovány metodické porady. Není popsáno, jak budou probíhat podpora dětí v rámci jejich doprovodů do škol nebo dopomoc s přípravou do školy. Časová/hodinová dotace pro dílčí plánované aktivity je uvedena pouze u KA4 vzdělávání a supervize realizačního týmu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor